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**Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников в 2023-2024 учебном году**

**Критерии оценивания олимпиадных работ по литературе для 11 класса**

Поскольку в методических рекомендациях Центральной предметно-методической комиссии по литературе постоянно подчеркивается необходимость преемственности между этапами всероссийской олимпиады школьников по литературе, считаем необходимым задания для муниципального тура готовить с учетом перспектив регионального и заключительного этапов. Этому же принципу должны быть подчинены и критерии, по которым следует оценивать работы участников муниципального этапа олимпиады по литературе. Так как участники из 9 класса имеют возможность пройти дальше – на региональный этап, муниципальный этап должен ставить перед собой задачу не только отбора лучших (победителей и призеров), но и подготовки участников к тем заданиям и требованиям к их выполнению, с которыми они могут столкнуться на региональном и заключительном этапах ВСОШ по литературе. Этим объясняется то, что для оценивания работ участников городской олимпиады по литературе региональная предметно-методическая комиссия предлагает использовать те же самые критерии, по которым традиционно оцениваются работы участников регионального этапа.

**Критерии оценивания задания № 1 (анализ текста) для 9 класса**

В качестве первого задания участнику олимпиады предлагается провести целостный (комплексный) анализ текста – прозаического ИЛИ поэтического. Выбор типа текста – право ученика.

Анализируя текст, ученик должен показать степень сформированности аналитических, филологических навыков – именно они и станут предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приёмы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Анализ текста не является самоцелью. Анализ текста проводится учеником для того, чтобы уточнить, углубить, развить первичное понимание, увидеть произведение как целостное единство элементов, несущее в себе смысл, – и на основе этого нового видения и понимания вступить в диалог с автором произведения. Под «целостным анализом текста» в данном случае понимается не обязательный учет и скрупулёзное описание всех его структурных уровней – от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста: важно умение сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени «работают» на раскрытие заложенных в нём смыслов. Отдельно следует отметить, что цель анализа текста заключается не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

В задании участникам предложены «подсказки» – аспекты поэтики произведения, на которые им следует обратить внимание, выполняя анализ поэтического или прозаического текста:

*Выполняя комплексный анализ поэтического текста Новеллы Матвеевой, обратите внимание на композицию и строфическую организацию стихотворения, соотношение сна и яви, человека и природы (морской стихии); место лирического «я» в изображаемой картине мира; как связаны мотивы мести и счастья в лирической ситуации; специфику синтаксиса и пунктуации текста; изменения стихотворного ритма.*

*Выполняя комплексный анализ прозаического текста, обратите внимание на композицию рассказа (функцию деления на главы), способы создания комического/сатирического эффекта; речевую характеристику героев (соотношение разговорного стиля и публицистического); функцию петербургского пространства; соотношение литературного контекста/сюжета/героя и реальности (функцию имен собственных, географических названий, культурных реалий эпохи); интертекстуальные связи и значение заглавия, особенности финала рассказа.*

Обращаем внимание жюри муниципального этапа, что указанные направления должны стать опорой для участника олимпиады, которая может помочь ему сориентироваться при выполнении аналитического задания, избавить его от боязни «чистого листа» и ни в коем случае не является указанием обязательных аспектов анализа. Отсутствие какого-либо из отмеченных в формулировке задания аспектов или собственная логика анализа, которую демонстрирует участник олимпиады, обращая внимание на другие особенности поэтики произведения, не должны быть основанием для снижения баллов.

**Максимальное количество баллов – 70. Они должны складываться на основе оценки работ по следующим критериям:**

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

**Максимально 30 баллов. Шкала оценок[[1]](#footnote-1): 0 – 10 – 20 – 30**

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

**Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15**

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок). Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается. Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5**

***Итого: максимальный балл – 70 баллов***

**Критерии оценивания задания № 2 (творческое задание) для 9 класса**

Использование в задании творческого характера визуального материала обусловлено тем, что это позволяет создать ситуацию, в которой школьникам предлагается осмыслить литературу через другие виды искусства – кино, живопись, театр. Почти все инструменты филологического анализа применимы и к анализу визуальных искусств, например разговор о художественном пространстве, о композиции, деталях, метафорах уместен и при анализе произведения живописи, кинофильма или театральной постановки. В этом году творческое задание для 9 класса основано на работе с визуальным материалом – иллюстрациями, созданными при помощи современных компьютерных технологий и выполненные профессиональными художниками.

Формулировка заданий идентична для 9, 10 и 11 класса, различаются только произведения, к которым подобраны изображения. Для 9 класса – «Горе от ума» А. С. Грибоедова, для 10 – «Герой нашего времени» М. Ю. Лермонтова, для 11 – «Евгений Онегин» А. С. Пушкина.

**Максимальная сумма баллов за выполнение задания № 2 – 30**.

Участникам олимпиады необходимо, проведя нехитрый анализ предложенного визуального материала, сделать вывод, какие же именно изображения – созданные нейросетью или принадлежащие кисти художника – адекватнее передают особенности литературного текста.

На первом этапе (п. 1) учащимся предстоит сопоставить иллюстрации нейросети и художника по указанным в формулировке задания параметрам, за анализ каждого полагается 2 балла. В сумме, выполняя эту часть творческого задания, участник олимпиады может получить **8 баллов.**

Далее (п. 2) участнику олимпиады необходимо сделать выбор в пользу одного из вариантов иллюстрирования литературного произведения (живопись или нейросеть) и аргументировать его. За выполнение этой части задания учащийся максимально может получить **4 балла.** При проверке необходимо учитывать неформальный подход к аргументации, а также ее основательность. Если участник олимпиады ограничивается лишь констатацией выбора, никак его не обосновывая, он получает лишь 1 балл.

В следующей части творческого задания (п. 3) участникам муниципального этапа олимпиады необходимо выполнить достаточно сложную работу: привлечь свой читательский опыт и знания о заданном произведении, оценить выбранные как наиболее удачные изображения с точки зрения их соответствия индивидуальным особенностям художественного текста. Эта часть работы может быть максимально оценена в **8 баллов**, которые складываются следующим образом: 2 балла за верное указание того, какие именно эпизоды проиллюстрированы, 3 балла за определение места этих эпизодов в общей композиции текста (в данном случае не обязательно точно указывать, в какой главе данный эпизод расположен, достаточно общей характеристики) и, наконец, 3 балла за оценку значимости указанных эпизодов в развитии сюжета (являются ли проиллюстрированные эпизоды переломными в истории героев, влияют ли на общий ход событий и пр.).

Выполнение следующего этапа творческого задания (п. 4) потребует от участника олимпиады представить, какой может быть реакция читателей на издание, оформленное выбранными им иллюстрациями, описать, почему их использование сделает выпускаемую книгу привлекательной для читающей публики. Справившись с этой частью задания, участник олимпиады получает **5 баллов**.

Еще **5 баллов** участник олимпиады получает за общую речевую грамотность и оформление «отчета редактору» в виде связного текста.

**Контактная информация**: председатель РПМК по литературе канд. филол. наук, доцент *Оксана Анатольевна Фарафонова*, WhatsApp 8 (903) 076 07 75;

e-mail: [oxana.faroks@yandex.ru](mailto:oxana.faroks@yandex.ru)

1. Критерии оценивания аналитического задания муниципального этапа олимпиады абсолютно идентичны критериям оценивания задания № 1 на региональном этапе и первого (аналитического) тура на заключительном этапе ВСОШ по литературе. Баллы в данной шкале, с одной стороны, соответствуют привычным отметкам «неудовлетворительно», «удовлетворительно», «хорошо», «отлично» по пятибалльной системе, а, с другой стороны, позволяют объективнее оценить ответ, поскольку есть возможность ставить и промежуточные баллы. Например, 1, 2 или 5. [↑](#footnote-ref-1)